



# AYUNTAMIENTO DE PUEBLA

## Ficha Técnica del Programa presupuestario

### FIN 5

#### Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)

Nombre del Municipio:	Puebla
Resumen Narrativo de la MIR:	Contribuir al posicionamiento del municipio de Puebla como una administración con bases sólidas en la planeación, eficiente, eficaz, honesta, innovadora y transparente en el uso de los recursos y en la gestión de talento mediante la aplicación de estándares de integridad
Programa Presupuestario:	<p>17. Coordinación de la gestión municipal.</p> <p>18. Cabildo democrático, participativo y comprometido con la ciudadanía.</p> <p>19. Servicios Jurídicos y Administrativos Municipales</p> <p>20. Gestión para la conservación y protección del patrimonio inmobiliario y cultural del municipio dentro del marco de la legalidad.</p> <p>21. Finanzas Sanas.</p> <p>22. Cero corrupción.</p> <p>23. Gobierno transparente e innovador.</p> <p>24. Gestión eficiente de los recursos humanos, materiales y tecnológicos.</p> <p>25. Planeación y evaluación de la administración municipal</p> <p>26. Comunicación de la gestión municipal con sentido ciudadano.</p>
Dependencia o Entidad responsable del Pp:	<p>Presidencia Municipal</p> <p>Coordinación de Regidurías</p> <p>Sindicatura Municipal</p> <p>Secretaría del Ayuntamiento</p> <p>Tesorería Municipal</p> <p>Contraloría Municipal</p> <p>Coordinación General de Transparencia y Municipio Abierto</p> <p>Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información</p> <p>Instituto Municipal de Planeación</p> <p>Coordinación General de Comunicación Social</p>

#### Datos de Identificación del Indicador

Nombre del indicador:	Calificación obtenida en la verificación de oficio realizada al sitio web de los sujetos obligados y/o plataforma nacional de transparencia realizada por el ITAI/PUE (Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, del Estado de Puebla)	Tipo de indicador:	Estrategico
Descripción ¿qué mide el indicador?	Este indicador mide los puntos de calificación del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información de recursos y en la gestión de talento mediante la aplicación de estándares de integridad Fiscal del Municipio.	Dimensión del indicador:	Eficacia
Unidad de medida:	Punto	Unidad Responsable del indicador de FIN:	Coordinación General de Transparencia y Municipio Abierto
Método de cálculo o Fórmula del Indicador:	Puntos obtenidos en la verificación de oficio realizada al sitio web de los sujetos obligados y/o plataforma nacional de transparencia 2024	Algoritmo	<p>Numerador (Variable 1)</p> <p>Denominador (Variable 2)</p>
			Puntos obtenidos en la verificación de oficio realizada al sitio web de los sujetos obligados y/o plataforma nacional de transparencia 2024


**FIN 5**
**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Medios de verificación de las variables	
Numerador (Variable 1)	Oficio notificación del ITAIPUE comunicando el inicio de la verificación del cumplimiento de obligaciones de transparencia al Sujeto Obligado (H. Ayuntamiento de Puebla), Oficio de notificación de resultado de la verificación de obligaciones de transparencia concluida.
Denominador (Variable 2)	

Características del indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aporte marginal
	X	X	X	X	X	
Justificación del cumplimiento de las características CREMAA	El indicador es autoexplicativo, se identifica el objetivo de su medición, no existen dudas sobre lo que se quiere medir y está acorde con la definición del indicador y la fórmula de medición.	El indicador proporciona información del factor relevante del objetivo, el cual mide correctamente su dimensión.	No implica invertir recursos para obtener las mediciones porque es generada periódicamente por la unidad responsable o de fácil acceso por ser información pública, y su medición no genera ningún coste adicional.	La información de los medios de verificación es precisa, no hay obstáculos para realizar la medición.	La construcción del indicador es consistente, la meta está orientada al desempeño, el indicador es específico al objetivo descrito en el resumen narrativo.	No aplica, el indicador sólo está relacionado con un único objetivo descrito en la MIR.

Determinación de Metas						
Linea base	Valor	Año	Periodicidad:	Anual		
	98.11 Puntos	2023	Sentido del indicador:	Ascendente	Comportamiento del indicador:	Ascendente



**FIN 5**

**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Metas Anuales

Ejercicio fiscal:	2022	2023	2024	Acumulada (metas de la Administración)	Observaciones y/o comentarios
Programada	98.14%	98.11%	100%	100%	Se considerará colocar como meta programada, ejemplo (100%) según sea el caso, en aquellos indicadores (propósito o componentes) como los de calidad que miden el grado de satisfacción y reflejará el porcentaje de atención establecidos como meta, toda vez que el cumplimiento depende de la demanda de la ciudadanía. Por lo tanto, al momento en el que se realiza la programación no es posible establecer metas absolutas. Por lo que, al reportar los avances trimestrales para representar el dato a colocarse en el apartado de Acumulada (metas de la Administración) no se realizará la suma de los 3 ejercicios fiscales, si no que se tendrá que revisar el comportamiento del indicador hacia la meta para colocar el dato más representativo.
Realizada	0%	0%	No Disponible	No Disponible	

Programación de Metas subanuales

Metas	1er Trimestre			2do Trimestre			3ro Trimestre			4to Trimestre			Meta Anual (acumulada)
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	
Programada (A)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100%	100%
Realizada (B)	0	0	0										0
Avance%= [(A)/ (B)]*100	NI	NI	NI										NI
Parámetros de semaforización	No Cumplido	Aceptable	Avance 80 - 90% y 110%- 120%	En riesgo	No Cumplido	Critico						Cumplimiento del indicador	NI



Ficha Técnica del Programa presupuestario

**FIN 5**

**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Explicaciones y causas de las variaciones al incumplimiento de la programación

Se considerará colocar como meta programada en cada mes, ejemplo (100%) según sea el caso, en aquellos indicadores como los de calidad que miden el grado de satisfacción y reflejará el porcentaje de atención establecidos como meta, toda vez que el cumplimiento depende de la demanda de la ciudadanía. Por lo tanto, al momento en el que se realiza la programación no es posible establecer metas absolutas. Sin embargo, al momento de realizar la ejecución de las actividades el (100%) se irá sustituyendo por el porcentaje de atención obtenido.

Por lo que, al reportar los avances trimestrales para representar el dato a colocarse en el apartado de Meta Acumulada se realizará la suma de todos los datos programados por mes.

El Fin está programado para el mes de diciembre, por lo que se encuentra como No Iniciado (NI) y no fue sujeto a evaluación.

Programa Anual de Evaluación y Seguimiento (PAES):  
-NI: "No Iniciado", dado que su programación esta para meses posteriores y no presenta avances en el primer trimestre, por lo cual no fue sujeto a evaluación.

Luis Fernando Romero Gomez  
Analista A del Departamento de Evaluación del  
IMPLAN



Elaboró

Miguel Ángel Galindo Sánchez  
Jefe del Departamento de Evaluación del  
IMPLAN



Revisó

Daniel Tapia Quintana  
Coordinador General del IMPLAN



Autorizó



**PROPÓSITO 18**

Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)

Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)			
Nombre del Municipio:	Puebla		
Resumen Narrativo de la MIR:	Los niños, niñas, adolescentes y universitarios del municipio de Puebla participan activamente en los programas "Hoy Soy Regidor" y "Cabildo Universitario", contando así con un gobierno que incentiva la participación social para concientizar sobre las necesidades y demandas de la ciudadanía		
Datos de Identificación del Programa Institucional			
Programa Presupuestario:	Cabildo Democrático, Participativo y Comprometido con la Ciudadanía		
Dependencia o Entidad responsable del Pp:	Coordinación de las Regidurías		
Datos de Identificación del Indicador			
Nombre del indicador:	Porcentaje de sesiones de participación ciudadana del sector de niñas, niños, adolescentes y universitarios en los programas de "Hoy Soy Regidor" y "Cabildo Universitario"		Tipo de indicador: Gestión
Descripción ¿qué mide el indicador?:	Del total de sesiones ciudadana programadas del sector de niñas, niños, adolescentes y universitarios en los programas de "Hoy Soy Regidor" y "Cabildo Universitario", este indicador mide el porcentaje de sesiones realizadas		Dimensión del indicador: Eficacia
Unidad de medida:	Sesiones		Unidad Responsable del indicador de PROPÓSITO: Coordinación de las Regidurías
Método de cálculo o Fórmula del Indicador:	Algoritmo	Numerador (Variable 1)	Número de sesiones de "Hoy Soy Regidor" y "Cabildo Universitario" realizadas
		Denominador (Variable 2)	Total de sesiones de "Hoy Soy Regidor" y "Cabildo Universitario" programadas
Medios de verificación de las variables			
Numerador (Variable 1)	Reporte de participantes Fotografías de la actividades Estadística Encuestas realizadas a las y los participantes		
Denominador (Variable 2)	Reporte de participantes programados a presentarse a las sesiones Estadística Encuestas programadas a realizarse a las y los participantes		



Ficha Técnica del Programa presupuestario

**PROPÓSITO 18**

Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)

Características del indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aporte marginal
	X	X	X	X	X	
Justificación del cumplimiento de las características CREMAA	El indicador es autoexplicativo, se identifica el objetivo de su medición, no existen dudas sobre lo que se quiere medir y está acorde con la definición del indicador y la fórmula de medición.	El indicador proporciona información del factor relevante del objetivo, el cual mide correctamente su dimensión.	No implica invertir recursos para obtener las mediciones porque es generada periódicamente por la unidad responsable o de fácil acceso por ser información pública, y su medición no genera ningún coste adicional.	La información de los medios de verificación es precisa, no hay obstáculos para realizar la medición.	La construcción del indicador es consistente, la meta está orientada al desempeño, el indicador es específico al objetivo descrito en el resumen narrativo.	No aplica, el indicador sólo está relacionado con un único objetivo descrito en la MIR.

Determinación de Metas						
Línea base	Valor	Año	Periodicidad	Vensual		
		100%	2022	Sentido del indicador:	Regular	Comportamiento del indicador:
Metas Anuales						
Ejercicio fiscal:	2022	2023	2024	Acumulada (metas de la Administración)	Observaciones y/o comentarios	
Programada	No disponible	No disponible	30	30	Se considerará colocar como meta programada el número absoluto. Por lo que, al reportar los avances trimestrales para representar el dato a colocarse en el apartado de Acumulada (metas de la Administración) se realizará la suma de los 3 ejercicios fiscales.	
Realizada	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible		



**PROPÓSITO 18**

**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Programación de Metas subanuales

Metas	1er Trimestre			2do Trimestre			3ro Trimestre			4to Trimestre			Meta Anual (acumulada)
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	
Programada (A)	3	4	4	2	3	3	3	0	3	3	2	0	30
Realizada (B)	3	3	3										9
Avance % = [(A)/ (B)] * 100	100.00%	75.00%	75.00%										81.82%
Parámetros de semaforización	Aceptable			En riesgo			Critico			Cumplimiento del indicador			81.82%

Explicaciones y causas de las variaciones al incumplimiento de la programación

Se considerará colocar como meta programada en cada mes el número absoluto.  
 Por lo que, al reportar los avances trimestrales para representar el dato a colocarse en el apartado de Meta Acumulada (acumulada) se realizará la suma de todos los datos programados por mes.

Yaritza Arleth Alvarez Delgado  
 Analista A del Departamento de Evaluación del IMPLAN



Elaboró

Miguel Ángel Galindo Sánchez  
 Jefe del Departamento de Evaluación del IMPLAN



Revisó

Daniel Tapia Quintana  
 Coordinador General del IMPLAN



Autorizó



**COMPONENTE 1**

**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Nombre del Municipio:	Puebla					
Resumen Narrativo de la MIR:	LA 5 y LA 6 Sistema Administrativo de Staff, implementado					
<b>Datos de identificación del Programa Institucional</b>						
Programa Presupuestario:	Cabildo Democrático, Participativo y Comprometido con la Ciudadanía					
Unidad responsable:	Coordinación de las Regidurías					
<b>Datos de identificación del Indicador</b>						
Nombre del indicador:	Porcentaje de solicitudes atendidas por el Staff			Tipo de indicador:	Gestión	
Descripción ¿qué mide el indicador?	Del total de solicitudes a staff recibidas, este indicador mide el porcentaje de solicitudes atendidas			Dimensión del indicador:	Eficacia	
Unidad de medida:	Porcentaje			Unidad Responsable del indicador del Componente 1:	Dirección Operativa	
Método de cálculo o Fórmula del Indicador:	$\left( \frac{\text{Número de solicitudes a Staff atendidas}}{\text{Total de solicitudes a Staff recibidas}} \right) * 100$	Algebra	Numerador (Variable 1)	Número de solicitudes a Staff atendidas		
			Denominador (Variable 2)	Total de solicitudes a Staff recibidas		
Medio de verificación de las variables						
Numerador (Variable 1)	Documentos de respuesta Reporte de solicitudes atendidas					
Numerador (Variable 2)	Documentos de solicitud Reporte de solicitudes recibidas					
Características del indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aporte marginal
Justificación del cumplimiento de las características CREMAA	X	X	X	X	X	
	El indicador es autoexplicativo, se identifica el objetivo de su medición, no existen dudas sobre lo que se quiere medir y está acorde con la definición del indicador y la fórmula de medición.	El indicador proporciona información del factor relevante del objetivo, el cual mide correctamente su dimensión.	No implica invertir recursos para obtener las mediciones porque es generada periódicamente por la unidad responsable o de fácil acceso por ser información pública, y su medición no genera ningún coste adicional.	La información de los medios de verificación es precisa, no hay obstáculos para realizar la medición.	La construcción del indicador es consistente, la meta está orientada al desempeño, el indicador es específico al objetivo descrito en el resumen narrativo.	No aplica, el indicador sólo está relacionado con un único objetivo descrito en la MIR.
<b>Determinación de Meta</b>						
Línea base	Valor	Año	Periodicidad:	Mensual		
	100%	2022	Sentido del indicador:	Regular	Comportamiento del indicador:	Regular







**COMPONENTE 2**

**Ficha Técnica de Seguimiento de Indicadores (FTSI)**

Nombre del Municipio:	Puebla
Resumen Narrativo de la MIR:	LA 2 y LA 3 Mecanismo de participación que favorezcan la cercanía y proximidad con la ciudadanía, promovidos
<b>Datos de Identificación del Programa Institucional</b>	
Programa Presupuestario:	Cabildo Democrático, Participativo y Comprometido con la Ciudadanía
Unidad responsable:	Coordinación de las Regidurías

<b>Datos de Identificación del Indicador</b>				
Nombre del Indicador:	Porcentaje de acciones realizadas por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía		Tipo de indicador:	Gestión
Descripción ¿qué mide el indicador?	Del total de acciones programadas por parte de las Comisiones por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía, este indicador mide las acciones realizadas		Dimensión del indicador:	Eficiencia
Unidad de medida:	Acción		Unidad Responsable del indicador del Componente 2:	Dirección Operativa
Método de cálculo o Fórmula del Indicador:	(Número de acciones realizadas por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía / Total de acciones programadas por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía) * 100	Algoritmo	Numerador (Variable 1)	Número de acciones realizadas por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía
			Denominador (Variable 2)	Total de acciones programadas por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía
Medio de verificación de las variables				
Numerador (Variable 1)	Informe de las actividades realizadas que podrán contener: Oficios Atención a solicitudes por parte de la ciudadanía Fotografías Actas			
Numerador (Variable 2)	Informe de las actividades programadas que podrán contener: Oficios Solicitudes por parte de la ciudadanía Fotografías Actas			

Características del indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aporte marginal
	X	X	X	X	X	
Justificación del cumplimiento de las características CREMAA	El indicador es autoexplicativo, se identifica el objetivo de su medición, no existen dudas sobre lo que se quiere medir y está acorde con la definición del indicador y la fórmula de medición.	El indicador proporciona información del factor relevante del objetivo, el cual mide correctamente su dimensión.	No implica invertir recursos para obtener las mediciones porque es generada periódicamente por la unidad responsable o de fácil acceso por ser información pública, y su medición no genera ningún costo adicional.	La información de los medios de verificación es precisa, no hay obstáculos para realizar la medición.	La construcción del indicador es consistente, la meta está orientada al desempeño, el indicador es específico al objetivo descrito en el resumen narrativo.	No aplica, el indicador sólo está relacionado con un único objetivo descrito en la MIR.

<b>Determinación de Metas</b>						
Línea base	Valor	Año	Periodicidad:	Mensual		
	100%	2023	Sentido del indicador:	Regular	Comportamiento del indicador:	Regular



LA 3 Realizar 216 acciones por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía y los temas inherentes a cada comisión (Bajo demanda) (PROGUALIDAD 5.3.4.)	Número de acciones por parte de las Comisiones realizadas	Progr.	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	216.00
		Real.	10.00	12.00	11.00										
LA 3 Elaborar 12 reportes sobre las acciones de las 18 comisiones y de las y los Cabildantes	Número de reportes sobre las acciones de las comisiones y de las y los cabildantes elaborados	Progr.	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	12.00
		Real.	1.00	1.00	1.00										3.00
Realizar 1 proyecto en materia de Mecanismos de Participación que favorezca la cercanía y proximidad con la ciudadanía con recursos extraordinarios federales, estatales, municipales y/o iniciativa privada (Bajo demanda)	Número de proyectos en materia de mecanismos de participación que favorezca la cercanía y proximidad con la ciudadanía realizados	Progr.												1.00	1.00
		Real.	0.00	0.00	0.00	0.00									NI

**Explicaciones y causas de las variaciones al incumplimiento de la programación**

Se considerará colocar como meta programada en cada mes (1/1) en aquellos indicadores de componentes que obtienen su información de actividades con etiqueta "Bajo demanda" y para actividades cuya unidad de medida de la actividad refiere a un documento (reporte, informe, etc), toda vez que el cumplimiento depende de la demanda de la ciudadanía o bien de la información contenida en el documento. Por lo tanto, al momento en el que se realiza la programación no es posible establecer metas absolutas. Sin embargo, al momento de realizar la ejecución de las actividades el (1/1) se irá sustituyendo por datos absolutos. Por lo que, al reportar los avances trimestrales para representar el dato a colocarse en el apartado de Meta Acumulada (acumulada) se realizará la suma de todos los datos absolutos programados por mes.

La actividad 2.5: Realizar 216 acciones por parte de las Comisiones orientadas al acercamiento con la ciudadanía y los temas inherentes a cada comisión (Bajo demanda); presentó una variación pero derivado a que se encuentra con la etiqueta "Bajo demanda", se encuentra en estado "Aceptable" dado que sus avances realizados dependen de tercero.

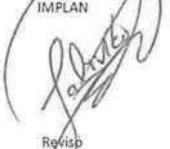
Programa Anual de Evaluación y Seguimiento (PAES):  
 NI: "No Iniciado", dado que su programación esta para meses posteriores y no presenta avances en el primer trimestre, por lo cual no fue sujeto a evaluación.

Yaritza Arleth Álvarez Delgado  
 Analista A del Departamento de Evaluación del  
 IMPLAN



Elaboró

Miguel Ángel Galindo Sánchez  
 Jefe del Departamento de Evaluación del  
 IMPLAN



Revisó

Daniel Tapia Quintana  
 Coordinador General del IMPLAN



Autorizó